



Republika Hrvatska
Županijski sud u Velikoj Gorici
Ulica Hrvatske bratske zajednice 1

Poslovni broj 12 Gž Ovr-449/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Velikoj Gorici, sud drugog stupnja, po sutkinji Verici Kos, u pravnoj stvari ovrhovoditelja AKTER PUBLIC GRUPA d.o.o., Zagreb, Remetinečka cesta 9 D, OIB: 46753869163, zastupan po punomoćniku Zoranu Špoljariću, odvjetniku u Zagrebu, protiv ovršenika KREATIVNA PRODUKCIJA d.o.o., Zagreb, Trsje 2a, OIB: 91968639188, zastupan po punomoćniku Dubravku Luetiću, odvjetniku u Zagrebu, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-527/20 od 24. veljače 2020., 1. veljače 2021.,

r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba ovršenika KREATIVNA PRODUKCIJA d.o.o., ukida rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-527/20 od 24. veljače 2020. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

II. O troškovima žalbenog postupka odlučit će se u konačnoj odluci.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem o ovrsi, na temelju pravomoćne i ovršne presude zbog izostanka, Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1718/2018 od 11. listopada 2019. radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 200.000,00 kn sa pripadajućom zateznom kamatom tekućom na pojedine iznose, kako je to u prijedlogu naznačio ovrhovoditelj, troška parničnog postupka u iznosu od 10.950,00 kn, troška postupka osiguranja u iznosu od 5.787,50 kn i te troškova ovog ovršnog postupka u iznosu od 5.870,00 kn, sve s pripadajućim zateznim kamatama, određena je ovrha na nekretnini ovršenika upisanoj u zk. ul. br. 73693 k.o. Šestine i to k. č. br. 2099/1 stambena zgrada br. 6 Šestinjak sa 228 čm i dvorište sa 519 čm sa kojim je neodvojivo povezan 4. suvlasnički dio 27/100 etažno vlasništvo (E-4): stan s pripadajućim objektima te 7. suvlasnički dio 3/100 etažno vlasništvo (E-7) garaža i parkirališno mjesto.

Protiv navedenoga rješenja o ovrsi žali se ovršenik radi povrede odredaba procesnog prava, pritom izričito ne navodi kojih, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i

pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom ističe da je ovrha određena na nekretnini koja je višestruko vrijednija od samog duga, da je ovrhovoditelj mogao zatražiti ovrhu na vozilima te da bi ovršenik pretrpio nenadoknadivu štetu zbog visine iznosa i zato što mu je to jedina nekretnina u vlasništvu. Predlaže i odgodu ovrhe. Predlaže da sud uvaži žalbu, ukinе odluku prvostupanjskog suda uz nadoknadu troškova ovršnog postupka u iznosu od 3.906,25 kn.

U odgovoru na žalbu, ovrhovoditelj osporava navode iz žalbe te predlaže sa podnijetom žalbom postupiti sukladno zakonu. Potražuje naknadu troška za žalbu u iznosu od 781,25 kn.

Žalba ovršenika je osnovana.

Donošenjem pobijanog rješenja počinjena je bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), u vezi s čl. 21. st. 1. Ovršnoga zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17- dalje: OZ), na koju u žalbi sadržajno ukazuje ovršenik jer rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, te se ne može ispitati.

Odredbom čl. 80.b st. 2. OZ propisano je da ako glavnica tražbine radi čijeg se namirenja ovrha traži prelazi iznos od 20.000,00 kn, sud može odbiti prijedlog za ovrhu na nekretnini ako ocijeni da bi prodaja nekretnine narušila pravičnu ravnotežu između interesa ovršenika i interesa ovrhovoditelja.

Sukladno s odredbom čl. 80.b st. 3. OZ, pri ocjeni je li narušena pravična ravnoteža iz st. 2. toga članka, sud će uzeti u obzir okolnosti slučaja, a osobito: je li vrijednost tražbine koja se namiruje nerazmjerno manja od vrijednosti nekretnine na kojoj se predlaže provesti ovrhu, je li ovrhovoditelj učinio vjerojatnim da je ovrha na drugim predmetima ovrhe bila bezuspješna, odnosno da nema drugih prikladnih mogućnosti da se tražbina u cijelosti ili u pretežnom dijelu namiri, služi li nekretnina za stanovanje i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba ovršenika te ima li ovršenik drugih nekretnina ili drugih mogućnosti da svoje potrebe zadovolji, ima li ovrhovoditelj osobito opravdan interes za hitnim namirenjem tražbine radi ostvarenja vlastitoga uzdržavanja ili drugih važnih razloga, je li se ovršenik izjavom sadržanom u javnoj ispravi ili ovjerovljenoj privatnoj ispravi izričito suglasio s time da ovrhovoditelj radi namirenja određene tražbine zatraži namirenje prodajom određene nekretnine.

Ovrha ne nekretnini je određena radi naplate novčane tražbine-glavnice ovrhovoditelja u iznosu od 200.000,00 kn, dakle, iznos tražbine premašuje 20.000,00 kn određen čl. 80. b st. 2. OZ.

Međutim, ovršenik u žalbi navodi da je ovrha određena na nekretnini koja je višestruko vrijednija od samog duga, da je ovrhovoditelj mogao zatražiti ovrhu na vozilima te da bi ovršenik pretrpio nenadoknadivu štetu zbog visine iznosa i zato što mu je to jedina nekretnina u vlasništvu, odnosno ističe okolnosti propisane čl. 80 b. st. 3. OZ.

Prvostupanjski sud je, sukladno čl. 80.b st. 2. i 3. OZ, prilikom razmatranja osnovanosti prijedloga za ovrhu bio dužan cijeliti navedene okolnosti koje u žalbi ističe ovršenik, međutim, isti je to propustio učiniti, pa je time je počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, u vezi s čl. 21. st. 1. OZ (takav stav zauzet je i na sastanku

predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 5. studenog 2020.).

O prijedlogu da odgodu ovrhe odlučuje prvostupanjski sud, sukladno čl. 65. OZ.

Slijedom svega navedenog, na temelju čl. 380. toč. 3. ZPP, uvažena je žalba ovršenika kao osnovana, ukinuto pobijano rješenje i predmet vraćen sudu prvog stupnja na ponovni postupak (točka I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja).

U ponovnom postupku sud će otkloniti navedenu bitnu povredu odredaba ovršnog postupka, na način da će u smislu žalbenih navoda i odredbe čl. 80.b st. 3. OZ, ponovno ispitati osnovanost prijedloga za ovrhu, te će nakon toga donijeti novu, na zakonu utemeljenu odluku.

Odluka o troškovima žalbenog postupka temelji se na odredbi čl. 166. st. 3. ZPP, a u svezi s odredbom čl. 21. st. 1. OZ (točka II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja).

U Velikoj Gorici 1. veljače 2021.

Sutkinja

Verica Kos

Broj zapisa: **eb2f7-95fa9**

Kontrolni broj: **0031f-521e2-8083f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VERICA KOS, L=VELIKA GORICA, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.